

Vragen binnengekomen op ontwerp van 1 september 2017.

In de nieuwe VO+ versie van 14 september zijn een aantal punten al aangescherpt. Deze vragenlijst is bedoeld als antwoord op gestelde vragen: uitleg en verwijzing naar het nieuwe ontwerp.

Algemeen

Inhoud	Antwoord
Het 'gezicht' van het ontwerp op de voorplaat (ongenummerd) geeft diezelfde niet gewenste plaatsing te zien: een Artist Impression die niet overeenkomt met het feitelijke ontwerp.	De artist impressie gaf inderdaad niet het volledige beeld weer van het park. De artist impressie is aangepast in nieuwere versie van VO(+).
Ik vind het een fraai ontwerp. Ik vind het jammer dat er weinig tekst is toegevoegd aan de sheets; waarom niet per hoofdstuk een korte duiding met wat toelichting op de belangrijkste keuzes/dilemma's? 2 pagina's tekst op een presentatie van meer dan 100 pagina's is niet in balans.	In de nieuwste versie na 1 september is uitleg toegevoegd. Daarnaast is alle informatie met vragen en antwoorden terug te lezen op de website cu2030.nl/singel . Niet alles kan opgenomen worden in dit VO mede uit oogpunt van een evenwichtig ontwerp..

Zocher

Inhoud	Antwoord
Waarom wordt er geen aandacht besteedt aan hoe het ontwerp van Zocher er hier oorspronkelijk uit zag? Of is dat wel gebeurd, maar lees je dat niet terug?	Er zijn geen beelden van hoe het ontwerp van Zocher er uit zag. We hebben nadrukkelijk de ontwerpprincipes van Zocher gehanteerd. In het traject zijn een paar beelden aan de orde geweest.
Wat bedoelen we met "Moderne interpretatie van Zocher principes"?	"Modern interpretatie van Zocher principes" daarmee wordt bedoeld dat niet alleen gekeken wordt naar hoe Zocher het vroeger heeft bedacht maar ook naar de huidige situatie anno 2017-2020.

Bepantingsplan

Het lijkt ons slim om voor en beperkt onder de zitbanken een open steenstructuur aan te brengen waar gras doorheen kan groeien, een structuur die voorkomt dat de aarde door schoenen wordt uitgesleten waardoor kleine kuilen ontstaan waarin zich water verzamelt. (Bijv. hier en daar op het Lepelenburg.)	Dit wordt voor het definitief Ontwerp verder uitgewerkt hoe het zal worden
---	--

<p>We missen informatie over de beworteling en de kroongrootte van volwassen bomen en informatie of de bodem waar de voorgestelde exemplaren geplaatst zouden moeten worden wel geëigend is. In het huidige tijdsgewricht is het ook van belang te weten welke hitte dempende eigenschappen de verschillende bomen hebben</p>	<p>Onderzoek is uitgevoerd door Terra Nostra. In het onderzoek staat beschreven de informatie over de bomen.</p>
<p>Op sheet 26-27 (nummering sheets) staat dat er niet minder dan 35 bomen wordt gekapt, en 17 worden verplaatst. Voor zover bomen worden gekapt om het water mogelijk te maken, snap ik dat, maar ik heb het idee na bekijken van de tekeningen dat er meer wordt gekapt. Is het overal nodig, of vind een ontwerper het "strakker" op de plaat staan? Hoe realistisch is het verplaatsen? Zie bijvoorbeeld sheet 30 en verder, doorsneden, wat een effect de kap kan hebben. Korte toelichting op kap lijkt me nodig; noodzaak (water terug) of smaak, ondanks dat de gekapte bomen ook worden vervangen.</p>	<p>Om de hoogte verschillen te realiseren in stijl van Zocher en om te zorgen dat BergBezinkBassin geplaatst kan worden moeten ook bomen die buiten het toekomstige water staan gekapt worden.</p>
<p>Het is niet duidelijk of de voorgestelde nieuwe bomen aantrekkelijk zijn voor vogels, vleermuizen en bijen.</p>	<p>De keuze van bomen wordt pas definitief bij het Definitieve Ontwerp</p>
<p>Rhododendrons - Heesters - Grassen & Bollen Op andere plaatsen in het Zocherplantsoen is in de afgelopen 15 jaar flink gemodderd met de rododendrons: verkeerde bodem en/of verkeerde ligging ten opzichte van het (zon)licht of zo men wil ten opzichte van de schaduw. Regelmatig werden rododendrons vervangen of verplant. Uit de gepresenteerde gegevens wordt niet duidelijk of het met de nu voorgestelde rododendrons beplanting beter kan gaan.</p>	<p>Deze opmerking wordt meegenomen bij het opstellen van het beplantingsplan wat onderdeel uitmaakt van Definitieve Ontwerp.</p>
<p>Heesters en struiken horen in het park. Prima.</p>	<p>Deze opmerking wordt meegenomen in opstellen van het beplantingsplan wat onderdeel uitmaakt van Definitieve Ontwerp.</p>
<p>In Utrecht en zeker in het singelgebied dat in het beleid een uithangbord van de gemeente dient te zijn, is het de realiteit dat er een goedkoop, matig maaibeleid wordt gepraktiseerd. Dat heeft als gevolg dat een grasmat als op de voorpagina getoond geen werkelijkheid kan zijn. Op sommige punten is frequent maaien overigens ook niet gewenst (bijv. in het zogenoemde Truus van Lierplantsoen waar bollen en stinzen niet weggemaaid moeten worden). De beplanting dient rekening te houden met de realiteiten.</p>	<p>Het grasmaai beleid wordt opgesteld in overleg met de afdeling beheer voor het Definitieve Ontwerp en is onderdeel van het beplantingsplan.</p>

<p>Wat de boomkeuze voor de nieuwe bomen betreft: Waarom niet meer gebruik gemaakt van de bomen uit het Zocherassortiment? Het is voldoende bekend welke bomen en struiken toegepast werden, o.m. meer wintergroene naaldbomen. Maar b.v. Tilia henryana en Quercus x turneri zijn geen bomen uit dit assortiment. Wat kan hier de motivatie voor zijn? Het gaat om een restauratieplan voor de singel, gebruik dan ook de authentieke bouwstenen daarvoor, oftewel bomen uit het Zocherassortiment. Die zijn o.a. te vinden in het rapport 'Singelplantsoen Utrecht, cultuurhistorische waarden en aanbevelingen' uit 2002 van Ecologisch Adviesbureau Maes en Albers Adviezen in opdracht van de gemeente Dienst Stadsbeheer.</p>	<p>In het plan zullen 53 nieuwe bomen worden terug geplant, dat zal een assortiment zijn van verschillende soorten bomen, zodat goed aangesloten wordt op het Zocher park ten zuiden van de singel.</p>
---	---

Buslijn - inrichting Catharijnesingel

<p>Er komen halteplaatsen van lijn 2. hoe komen de voetgangers, die aan de waterkant uitstappen, op een voetgangerspad? Eén halte ligt aan de kant van het water met een fietspad erlangs.</p>	<p>Tussen fietspad en talud liggen voetpaden die naar de kruisingen Marga Klompébrug resp. Bartholomeusbrug leiden. De bushalte tussen fietspad en rijbaan is een smalle strook voor in- en uitstappende passagiers. Er is helaas niet meer ruimte beschikbaar voor een bredere bushaltestrook.</p>
--	---

Gebruik

<p>De rolstoel faciliteit naast de bank is vergeten;</p>	<p>Dit is aangevuld op versie van 14 september</p>
<p>In plaats van de zitvlonder lijkt me twee banken (met rolstoelfaciliteit) met daarbij een paar struiken mooier en praktischer;</p>	<p>Aan de hand van input van wensen en ideeën vanuit de participatiegroep en andere geïnteresseerden is de zitvlonder gekomen.</p>
<p>Rolstoelplek naast zitbank. Dit komt op 3 plaatsen. Wat een goed idee, maar waarom niet overal? Je ziet ook veel mensen met fietsen, snorfietsen en bromfietsen parkeren bij een bankje, dat zou er dan mooi naast kunnen. Weliswaar zijn fietsen, enz. niet toegestaan in het park, maar ze zijn er wel, en er wordt niet op gehandhaafd. Beter naast de bank, dan op het pad voor de bank, denk ik. Verder, sinds ik een familielid in rolstoel heb, weet ik dat dit soort initiatieven leuk klinken, maar in de praktijk kan je niet "ruiken" dat er 120 meter verder een dergelijk plekje is. Optie om dit binnen het Zocherpark verder</p>	<p>Op dit moment komen de rolstoelplekken op 3 plekken. We gaan in de uitwerking naar DO kijken of het op extra plekken gerealiseerd kan gaan worden.</p>

ook in te voeren bij de overige bankjes?	
--	--

Inrichting

Banden - Kan het aantal bandensoorten (bijna alle met een andere kleur en in andere uitvoering) niet wat beperkt worden zodat er een rustiger beeld ontstaat?	De trottoirbanden zijn voorgesteld op basis van de materialen die tegenwoordig in Utrecht gebruikt worden, voorgeschreven in het Handboek Inrichting Openbare Ruimte (HIOR)
Opritten moeten tenminste 1,5 m breed zijn (dat zijn minimaal 5 witte noppentegels)	dit is onderdeel van de verdere uitwerking - dit punt wordt meegenomen
De hellingshoek van een oprit moet minder steil zijn dan 1:10 (op de afbeelding staat een helling die zelfs gevaarlijk is !).	dit is onderdeel van de verdere uitwerking - dit punt wordt meegenomen
Zorg dat de 'klik' (hoogteverschil tussen klinkers en trottoirband) max 5 mm is !	dit is onderdeel van de verdere uitwerking - dit punt wordt meegenomen
pagina 83 Zorg dat de randen van de houtenconstructie zijn afgerond, zodat mensen die met hun benen de randen raken zich niet verwonden.	dit is onderdeel van de verdere uitwerking - dit punt wordt meegenomen
Eén helling naar de kanosteiger is o.i. voldoende. Het spaart groen en verharding.	Voor de mindervaliden is het prettig om net als andere voetgangers een route langs het water te kunnen lopen.
Het 'olifantenpaadje' op de noord-zuid verlopende bult tussen het (nu) fietspad en het Geertebolwerk verbreedt steeds meer. Dit zou ingedamd mogen worden.	Dit deel van het park wordt niet aangepast
Voethekjes (bescherming op daarvoor in aanmerking komende plaatsen) en afsluitpaaltjes worden gemist.	Voethekjes zoals elders in het park worden geplaatst. Afsluitpaaltjes worden niet gebruikt.
Een deel van het onder parkfuncties getoonde straat-/parkmeubilair detoneert sterk met het Zocherbeeld. Dat lijkt ons niet gewenst.	Het parkmeubilair wordt gekozen uit het Handboek Inrichting Openbare Ruimte (HIOR) en sluit aan bij het verdere deel van het Zocherpark. De houten verblijfsplek bij de steiger heeft OKRA specifiek voor dit project ontworpen als een 21 ^e eeuwse toevoeging aan het park.
Wat de ontwerpers willen met wat in de wandeling heet het Truus van Lierplantsoen, een in ca. 25 jaar gevormde weelde van bollen en stinzen, gedrapeerd voor en schuin voor Karel V, wordt hier niet duidelijk.	Het gebied dat aangeduid is met "Truus van Lierplantsoen" zal blijven. Onderdeel van het contract met de aannemer van sloop, kabels en leidingen en bouw is dat

Het is ongewenst dat deze structuur door opruimen of door een ruige manier van werken verdwijnt.	er rondom het aangeduide gebied hekken komen te staan zodat het beschermd blijft.
Sheet 54; rolstoelplek naast zitbank. Dit komt op 3 plaatsen. Wat een goed idee, maar waarom niet overal? Je ziet ook veel mensen met fietsen, snorfietsen en bromfietsen parkeren bij een bankje, dat zou er dan mooi naast kunnen. Weliswaar zijn fietsen, enz. niet toegestaan in het park, maar ze zijn er wel, en er wordt niet op gehandhaafd. Beter naast de bank, dan op het pad voor de bank, denk ik. Verder, sinds ik een familielid in rolstoel heb, weet ik dat dit soort initiatieven leuk klinken, maar in de praktijk kan je niet "ruiken" dat er 120 meter verder een dergelijk plekje is. Optie om dit binnen het Zocherpark verder ook in te voeren bij de overige bankjes?	Klopt op 3 plekken. Bekeken wordt of het op alle plekken terug kan komen of niet. Het is in ieder geval niet de bedoeling dat die plekken dan gebruikt gaan worden om fietsen te plaatsen.
Afvalbakken vlakbij de zitbanken is slim. Elders in het park staan afvalbakkenbakken nogal eens wat van de zitbanken verwijderd.	In het Definitieve Ontwerp zal het aantal afvalbakken specifiek worden.
Over de mate van doordringbaarheid voor regenwater van de halfverharding en de drie asfaltsoorten missen we informatie. Het is relevant daaromtrent het een en ander te weten omdat het materiaal aangebracht zou moeten worden in een bomenrijk gebied.	De Stabilizer is waterdoorlatend.
ik neem aan dat deze halfverharding wel gewalst wordt ? De structuur op deze afbeelding is ongeschikt en niet berijdbaar door rolstoelgebruikers.	Dit is onderdeel van de verdere uitwerking - dit punt wordt meegenomen.
Een toelichting op de keuze van de verhardingstypen en de lokalisering daarvan ontbreekt. Waarom een halfverharding voorgesteld wordt die het (half)verhardingsbeeld van het Zocherplantsoen ('stabilizer') doorbreekt, is niet toegelicht. Merkwaardigerwijs komt stabilizer wel opduiken in de latere paragraaf Details.	Het verhardingstype stabilizer is gekozen, omdat dit goed aansluit bij de uitstraling van het Zocherpark. Daarnaast is deze verharding waterdoorlatend en – indien nodig - qua onderhoud en beheer eenvoudig te repareren.

Truus van Lier plantsoen

In het stuk over de optionele brug wordt terloops Truus van Lier genoemd, maar zij komt verder niet terug, de bollen die haar naam vormen, staan niet op het overzicht beplanting. Zie de links over Truus ter toelichting: https://www.duic.nl/cultuur/verzetsstrijdster-truus-van-lier-geerd-op-catharijnesingel/ https://nl.wikipedia.org/wiki/Truus_van_Lier Blijft dit eerbetoon gehandhaafd? Is het mogelijk om meer aandacht te besteden aan Truus? Als het beeld	Aan het stuk van Truus van Lierplantsoen wordt niks veranderd, vandaar dat het niet onderdeel uitmaakt van het beplantingsplan. Het eerbeton blijft gehandhaafd. Het beeld van de Grote Ster wordt herplaatst in het park. Het wordt niet aan haar opgedragen.
--	--

de Grote Ster wordt herplaatst, dit aan haar opdragen? http://utrecht.kunstwacht.nl/kunstwerken/bekijk/4341-grand-astre-grote-ster	
---	--

Oevers

Daarentegen is het bestaande en te handhaven trapje bij de Bartholomeusbrug niet ingetekend.	Het trappetje aan de zijde van de Bartholomeusbrug is wel ingetekend, maar heel smal, dus lastig zichtbaar.
Niet aangegeven is wat het Hoogheemraadschap van de ontworpen oevers vindt. Het Hoogheemraadschap is een partij die een flinke stem in het kapittel heeft. Het is relevant dat goed uitgewerkt te vertellen.	Vanuit het projectteam is contact geweest met het Hoogheemraadschap. Een vergunning aanvraag is onderdeel van de voorbereidingen van de uitvoering. Het Hoogheemraadschap kijkt niet alleen naar de oevers, maar onder andere ook naar waterpeil en onderwater situatie.
Dieren dienen overal uit het water te kunnen klauteren.	In het ontwerp wordt de mogelijkheid voor het uittreden van fauna meegenomen. Ook de ecologische vooroevers dragen hier aan bij.

Ontwerpprincipes

Over de zichtlijnen die de volwassen bomen toelaten, het gaat om een van de meest kenmerkende aspecten van het Zocherontwerp (in de inleiding genoemd), ontbreekt alle informatie.	In het VO+ boek zijn de zichtlijnen opgenomen
Er wordt aandacht besteedt aan de uitgangspunten van Zocher (maar erg algemeen), en de situatie nu en straks. Waarom wordt er geen aandacht besteedt aan hoe het ontwerp van Zocher er hier oorspronkelijk uit zag? Of is dat wel gebeurd, maar lees je dat niet terug?	Dit deel van de singel is nooit helemaal uitgevoerd geweest – er bestaan wel beelden, onder andere die van 1857 die is opgenomen in het VO.
Wat bedoelen we met "Moderne interpretatie van Zocher principes"? Ik ben niet tegen verandering, en je moet eea kunnen aanpassen aan de tijd, maar wat betekent het? Ik zou dat graag meer toegelicht zien.	Het ontwerp voor Catharijnesingel-Zuid borduurt voort op de principes van Zocher, wetende dat de vraagstelling voor het ontwerp en de beschikbare ruimte voor inpassing van alle eisen en wensen anders is dan grofweg 200 jaar geleden.
Verder: het Zocherpark is een geheel, maar wordt het materiaalgebruik vanaf de singel gezien, rechts van de Bartolomeusbrug nu echt consistent doorgetrokken naar links richting Hoog Catharijne, of wijkt dat wel degelijk af? Wat zijn de overeenkomsten, wat zijn de verschillen? Ik haal dat onvoldoende terug, en toelichting ontbreekt, anders	Het deel Catharijnesingel-Midden (na de Marga Klompébrug) wordt uitgevoerd als handelskade zoals het vroeger ook was. De bestrating wordt in lijn met het Handboek Inrichting openbare Ruimte van de gemeente uitgevoerd.

dan "Materiaalgebruik conform overige delen Zocherpark". Dat klinkt weliswaar definitief, maar is dat ook zo? Mijn zorg is dat de eenheid wordt doorbroken, terwijl dit juist herstel van het ooit aaneengesloten singelgebied is. Dat wil overigens niet zeggen dat ik de themakaarten, vanaf sheet 38 niet mooi vind, maar ik wil graag weten of er toch verschil is, en zo ja, waarom.	Het deel tussen de Marga Klompébrug en de Bartholmeusbrug krijgt de zelfde uitstraling en dus materiaal als ten zuiden van de Bartholmeusbrug.
---	--

Speelgelegenheden

Het verzoek was om het pannaveldje zo veel mogelijk richting de singel te plaatsen. In plaats daarvan is het meer naar de weg geplaatst. De vraag blijft om het zo ver mogelijk van de huizen en de weg te plaatsen, vanwege de overlast van de jeugd en de rondvliegende ballen.	De locatie van het pannaveldje is gekozen omdat dit het enige vlakke stuk is in het park.
het lijkt erop dat straatmeubilair bij het pannaveldje komt. Dit is wat mij betreft niet de bedoeling. Dat nodigt uit om te hangen. Prima om te spelen, maar het moet geen hangplek worden.	Dit is een vergissing. Er komt geen straatmeubilair bij het pannaveldje. Aangepast in versie van 14 september
Voetballers en hockeyers missen een doeltje.	Onderdeel van het pannaveldje zijn inderdaad twee goaltjes - die waren niet ingetekend Aangepast in versie van 14 september
Er wordt veel aandacht besteedt aan het "pannaveld". Wat is de aanleiding hiervoor? Is er vraag van bewoners voor het spelen van panna? Er worden nu ook de termen speel en voetbalveldje gebruikt, maar de begrippen panna, voetbal en spelen lopen nu wel erg door elkaar. Wat is de doelgroep? Hoe staan de aanwonenden hier tegenover?	In de participatiegroep zaten ook twee kinderen namens de buurtkinderen langs het Willemsplantsoen. Zei hebben als inbreng gegeven meer speelgelegenheid, het liefst een pannaveld. Vanuit het beleid van de gemeente op gebied van speelplekken is inderdaad een speelplek in het park op zijn plaats (dit wordt mede beoordeeld door de afstand tot andere speelplekken). Daarnaast wordt het hele park als speelgelegenheid gezien voor grote en kleine kinderen. Voor het pannaveld is de doelgroep 6 t/m 12 jaar. De aanwonenden staan positief tegenover het veldje, zij hadden het liever verder van de huizen afgezien, dat is niet mogelijk omdat het terrein dichter bij het water niet meer vlak is.
Speelplaatsen aan het Geertebolwerk: Liggen deze achter het verhoogde talud (dus tussen talud en pad waterkant)?	De speelelementen (afgezaagde boomstammen) liggen langs het hoofd voetgangerspad. Dus niet aan de straatzijde, maar aan waterkant van verhoogde talud.

Hoe wordt voorkomen dat de speelplaatsen niet de vervangende hangplek van de 'bult' worden? Vooral gezien de gekapte bomen als uitnodigende zitplaats i.p.v. speelelement. Kortom hoe wordt overlast voorkomen voor de bewoners van het Geertebolwerk in de avonduren en nacht? (Deze speelplaatsen liggen vlak bij de woonhuizen). Kunnen ze makkelijk verwijderd worden als er overlast komt?	De huidige heuvel waar nu het "olifantenpad" loopt ligt tussen woonhuizen en speelelementen in. Ja, de speelelementen zijn makkelijk te verwijderen.
Voor welke kinderen zijn deze speelplaatsen eigenlijk? (Kinderen uit de buurt spelen/speelden m.n. op gemeenschappelijke veldjes, hofjes achter de huizen en zie ook onderstaand (bron https://www.volksgezondheidsmonitor.nl/leeftijdsopbouw/page6.html)	De speelplaats - pannaveld, een speelveld van kunstmateriaal - is bedoeld voor kinderen van 6 t/m 12 jaar.
Is er nog een verhoogd talud (met inmiddels nogal breed olifantenpaadje)? Wordt het gelaten zoals het is of wordt het hersteld?	Ja het verhoogd talud wijzigt niet. Het verandert niet.

Parkeren

Nabij de Gertrudiskapel/Oud-Katholieke kerk is een 'drop off'-plaats getekend. Onbekend, niet aangegeven is welk type voertuig daar toegelaten kan worden en wat daarvan de functie is.	Dit is bedoeld voor rouw- en trouwauto's. Bebording zal gespecificeerd worden in het definitief ontwerp.
Waarom alle parkeerplaatsen aan de kant van het Willemsplantsoen en nul aan het Geertebolwerk? Waarom niet half/half? Redenen: Het zicht op de monumentale panden aan de Mariahoek wordt aangenamer, Bewoners Geertebolwerk kunnen ook voor de deur parkeren.	De huidige parkeerplaatsen aan het Willemsplantsoen worden verplaatst in de eigen straat. Het is geen aanvulling op parkeerplaatsen. De situatie op Geertebolwerk blijft gelijk.

Parkfuncties

Onder het hoofdje 'parkfuncties' treffen we voornamelijk parkmeubilair aan. Een adequate, heldere beschrijving van de toe te laten functies (en omgekeerd de te weigeren functies) wordt node gemist. Bijvoorbeeld: wandelen, zitten, foerageergebied voor vogels, habitat voor ..., niet-fietsen, aanmeren door, spelen, poepplek voor honden, autorijden beperkt tot, stiltegebied, enz., enz.	Toegevoegd in VO(+)
--	---------------------

Voetgangersbrug

En als een voetgangersbrug niet zou kunnen waarom dan geen pontje als alternatief?	Geen idee nu of dat een haalbaar en realistisch alternatief zou zijn. Het college heeft hier een standpunt over ingenomen: er komt geen extra verbinding binnen dit project.
Uiteraard: waarom nu geen voetgangersbrug meegenomen? Is er geen financiering te vinden uit een andere geldpot? Stationsgebied? Later betekent uitstel en afstel. Het is een duidelijke wens van de bewoners!	Binnen de projectopdracht is geen budget voor de voetgangersbrug en maakt ook geen onderdeel uit van het historisch bruggenpatroon zoals gezien in de rest van de singel. Er is wel een zoekgebied opgenomen in het ontwerp rekening is gehouden met ontwikkelingen in de toekomst.
De mogelijkheid van een voetgangersbrug is ruim voldoende belicht.	opmerking

Verkeer

Wat is er gebeurd met onze inbreng voor verkeer Willemsplantsoen?	Tijdens de bijeenkomst over verkeer op het Willemsplantsoen zijn een aantal punten besproken, zoals al dan niet gebruik maken van Walsteeg als straat voor autoverkeer en de beschikbare ruimte op het Willemsplantsoen als men vanuit de Mariaplaats het Willemsplantsoen inrijdt. De Walsteeg verandert niet. De rijbaan op het Willemsplantsoen ter hoogte van de Mariaplaats is over een langer stuk verbreed. Hierdoor ontstaat opstelruimte voor auto's als er een auto uit de tegenrichting aan komt rijden. Tussen Walsteeg en Gertrudiskathedraal is de rijbaan in het algemeen breed genoeg om twee auto's elkaar te laten passeren.
---	---

<p>Wij missen de verkeersborden die aangeven wat tot waar is toegestaan: geslotenverklaring, rijrichting, parkeren en stilstaan, gebods- en verbodsborden, enz.</p>	<p>De verkeersborden komen in het Definitief Ontwerp.</p>
<p>Bereikbaarheid - Langzaam verkeer Voorlangs het hek van Karel V is een voetgangersroute getekend alsook 'bestemmingsverkeer' wat gezien de context niets anders kan zijn dan (brom)fietsverkeer. Wij achten (brom)fietsverkeer aldaar ongewenst. Het ruimteprofiel maakt het onverantwoord daar beide verkeerssoorten toe te laten. Meer ruimte maken gaat ten koste van het wortelgebied en de stabiliteit van een aantal oude bomen. Ons inziens moet het (brom)fietsverkeer daar lastig tot onmogelijk worden gemaakt.</p>	<p>Voor bezoekers van de panden aan Geertebolwerk en Willemsplantsoen is het prettig als deze route ook toegankelijk is voor fiets. De bedoeling is niet dat dit een (brom)fietspad wordt, maar er komt ook geen verbod, hekje of hoogteverschil, Alleen als in de praktijk blijkt dat er overlast ontstaat van (brom)fietsverkeer moet het een verplicht voetpad worden met een trottoirband</p>
<p>Het fietsen op het voetgangerspad voor Karel V.</p> <p>Voorgesteld wordt fietsers te gedogen op het voetgangerspad voor Karel V. In de Participatiegroep is sterk tegen dit voornemen geadviseerd. De beperkte breedte van het pad staat dit gemengde gebruik niet toe, zeker niet als, zoals te voorzien, het niet meer de incidentele fietser is die voor het voetgangerspad zal kiezen</p>	<p>Het pad zal zeker niet gestimuleerd worden als fietspad en is niet bedoeld voor doorgaand fietsverkeer. Voor bezoekers van de panden aan Geertebolwerk en Willemsplantsoen is het prettig als deze route ook toegankelijk is voor fiets. De bedoeling is niet dat dit een (brom)fietspad wordt, maar er komt ook geen verbod, hekje of hoogteverschil. Alleen als in de praktijk blijkt dat er overlast ontstaat volgen aanpassingen.</p>
<p>a. wat is de reden dat het rondje voor de Gertrudiskathedraal is komen te vervallen? Dit betekent dat naar ik aanneem dat alle auto's, bussen etc moeten draaien bij Karel V en dus het hele Willemsplantsoen over moeten rijden terwijl het idee was dat dat nu juist voorkomen kon worden door de kathedraal te draaien. In het ontwerp zie ik ook niet waar deze auto's de draai kunnen maken.</p>	<p>Op 4 juli presenteerde OKRA het rondje voor de Gertrudiskathedraal als een optie voor het verkeer. Deze optie was gekozen zodat er geen extra ruimte voor keren ter hoogte van Karel V nodig zou zijn voor vrachtauto's, deze zouden achteruit rijden vanaf de lus. De gemeente Utrecht heeft als richtlijn dat vrachtauto's niet meer dan over een beperkte lengte achteruit mogen rijden. Het achteruit rijden van vrachtwagens levert een grote mate van verkeersonveiligheid op. Dat betekent dat ter hoogte van Karel V ruimte nodig is voor het keren van vrachtauto's. Hiermee is de aanleiding voor de lus voor de kerk is weg. Voor personenauto's die willen keren op Willemsplantsoen is het niet nodig om</p>

	<p>helemaal door ter rijden naar Karel V. Voor personenauto's is er genoeg ruimte om ter hoogte van de kerk te keren.</p>
<p>Bestemmingsverkeersroute langs Willemsplantsoen en Geertebolwerk moet geen sluiproute worden. Hoe wordt dat bewaakt?</p>	<p>De enige doorgang tussen Willemsplantsoen en Geertebolwerk is via het terrein van Karel V. Dat terrein is privé terrein wat afgezet is met slagbomen. Het pad voor het hek van Karel V is niet geschikt voor autoverkeer</p>
<p>Verkeersoplossing voor Willemsplantsoen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ruimte te beperkt - locatie parkeerplaatsen - keren alleen op einde niet handig - Wat is er gebeurd met eerste keerlus 	<p>zie uitleg bij vragen hierboven</p>
<p>Is een verkeerskundige van de gemeente betrokken geweest bij het ontwerp</p>	<p>Ja. Een verkeerskundige van de gemeente is betrokken geweest bij het ontwerp.</p>
<p>Wij waren in zoverre van visie veranderd dat het langzaam-verkeer niet in één richting OVER het terrein van Karel V heen zou moeten maar over het slechts iets verbreed " pad" VOOR [!] Karel V langsgaan, auto's dus met 15 km per uur en dan zou al het gehannes en gedraai op Geertebolwerk en Willemsplantsoen niet meer hoeven. Voorwaarde daarbij is natuurlijk wel dat er uitsluitend bestemmingsverkeer of ontheffingshouders mogen komen en dus af en toe handhaving nodig is maar waar een wil is loopt een weg....</p> <p>Andere voordelen zouden zijn dat op het Geertebolwerk mensen elkaar niet meer klem kunnen rijden en over de stoep crossen en bussen automatisch op grond Karel V verblijven.</p> <p>Goed, als de wegen, zoals nu ook getekend gelukkig zo smal mogelijk gaan worden, behoort dit altijd nog tot de [toekomst]mogelijkheden en wordt er zo weinig mogelijk van het park gesnoept en zijn de verkeersbewegingen aan de buitenrand gesitueerd en geminimaliseerd!</p>	<p>Deze optie is onderzocht - het verkeer voor Karel V is niet geschikt voor autoverkeer omdat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de ondergrond niet voldoende is voor gewicht van auto's dus is er risico van schade aan de boomwortels 2. doorrijhoogte langs de taken is te laag.
<p>Autoverkeer op Geertebolwerk – verandering van verkeersdrempels naar verkeersdruppels Voorgesteld wordt de verkeersdrempels te</p>	<p>Voor het autoverkeer ligt het probleem anders dan is weergegeven in de informatie. De huidige situatie die u</p>

<p>verwijderen en te vervangen door druppels. Gesteld wordt dat dit nodig is om oneigenlijk gebruik van de stoep te vermijden. (verwijzing naar VO, 14 sept, pagina 3)</p> <p>Deze voorstelling van zaken is onvolledig. Bekend met de situatie ter plaatse is meteen duidelijk dat het de stoep oprijden met behulp van de verkeersdrempel geenszins gemist kan worden. Het komt, bij de beperkte verkeersdruk op het Geertebolwerk, voor dat auto's over korte afstand over de stoep moeten rijden. Immers, het Geertebolwerk kent 2-richtingsverkeer: personenauto's en goederenvervoer naar Karel V en personenauto's van en naar de parkeergarage. De uitwijkhaven maakt het mogelijk dat twee personenauto's elkaar kunnen passeren, maar een vrachtwagen en personenauto of een vuilnisophaalwagen en personenauto kunnen elkaar, ook ter hoogte van de uitwijkhaven, niet passeren. Daarnaast moeten we vaststellen dat de uitwijkhavens nogaleens gebruikt worden als een, meestal kortdurende, parkeerplaats met negatief effect op passeerbaarheid van het tweerichtingsverkeer. Daarnaast zijn er de 'oprijpunten' de stoep op ter plaatse van de Andreasstraat, de garage van Geertebolwerk 23, de toegang tot de Andreashofen de Tuinstraat. Verdwijnen deze mogelijkheden als het Geertebolwerk opnieuw wordt bestraat ?</p>	<p>beschrijft kan aangepast worden in de tekst. Het probleem is niet zo zeer het passeren dan wel het foutief parkeren van auto's in de passeerhavens. Die voor parkeerhavens worden aangezien Het weghalen van de passeerhavens is niet de oplossing. Dan kan verwacht worden dat het probleem van op de stoep rijden zich vaker voordoet. Bij navraag bij de verkeerskundigen van de gemeente blijkt dat een drempel de voorkeur heeft boven een druppel. Dat betekent overigens dat hiermee het rijden op de stoep niet voorkomen wordt.</p>
<p>De legenda vermeldt palen, maar ze zijn niet ingetekend</p>	<p>De palen staan aan het einde van de Walsteeg. Gekeken wordt of deze in de legenda blijven staan omdat ze inderdaad niet terug te zien zijn op ontwerp tekening,</p>
<p>Hoe is de inrichting van de Catharijnesingel?</p>	<p>De inrichting van de Catharijnesingel staat nog niet helemaal vast. De inrichting die is ingepast is met de breedste mogelijke ruimte. Onderzoek loopt nog of het ook nog smaller kan qua inrichting zodat er ruimte komt voor meer groen.</p>

Verlichting

<p>Er zijn allerlei fraaie lichtmasten ingetekend. Op zichzelf is dat prijzenswaardig maar de vraag is of dat realistisch is daar de dagelijkse praktijk uitwijst dat als er elders om dergelijke verlichting wordt gevraagd deze meestal om kostenredenen wordt afgewezen. (Zoals de singelmast die een al ingezette rij aan de Maliesingel moet afmaken. De 'enkele singelmast'</p>	<p>De verlichting wordt geplaatst op de gebruikelijke afstanden die in Utrecht gehanteerd worden. Dit is ook onderdeel van de uitwerking naar een Definitief Ontwerp.</p>
---	---

<p>aldaar kost volgens de projectleider 12.000 euro. Deze singelmast is alleen te vinden op de Tolsteegsingel en de Maliesingel tot even voorbij de Maliebaan.) Als we goed geteld hebben gaat het in het voorliggende ontwerp om 38 enkele en 5 dubbele singelmasten, wat op een bedrag van meer dan een half miljoen euro uitkomt.</p> <p>Als het onderwerpelijke project de opmaat is voor een verdere uitrol van deze fraaie singelmast, dan vinden we dat prima. We zijn echter bang dat het een kostendrager is die men later kan kannibaliseren om een deel van de kostbare, door weinigen gewenste brug te bekostigen. Hetzelfde geldt de Pyke Kochlantaarn.</p>	
--	--

Ontwerptekeningen verschillen

<p>Op alle plattegronden is de aanlegsteiger aan de stadszijde keurig getekend lopend vanaf de Zilverstraat tot even noordelijk van de Andreasstraat. Echter, op de plattegronden op de pagina's met de nummers 98, 99 en 100 ligt diezelfde aanlegsteiger een heel stuk noordelijker, ook op de plattegrond met het hoofdje "Park zonder brug" (p. 98). Dit lijkt mij een ongewenste plaatsing van die aanlegsteiger.</p>	<p>De plattegronden die onderdeel uitmaakten van de studie voor een voetgangersbrug waren de plattegronden van 4 juli. Deze waren nog niet aangepast naar de nieuwere versie van 1 september.</p>
<p>In het vorige ontwerp was ter hoogte van WP 5/6 een paadje het park in. Dit is nu iets verlegd naar WP 7/8 maar tegelijk is er ter hoogte van de kathedraal ook een pad het park in. Het lijkt mij overdreven om op zo een korte afstand paadjes het park in te hebben.</p>	<p>De verschillende paden zijn zorgvuldig gekozen vanuit ervaring met natuurlijke looplijnen in de openbare ruimte. Dit is de reden dat er voor de kathedraal een entree tot het park is en een tweede entree in het verlengde van de Walsteeg. Het derde pad - wat in uw ogen overdreven lijkt - is een noodzakelijk pad om de speelplek te kunnen bereiken. Laten we dit pad weg, dan zal hier – op termijn - een olifantenpad ontstaan.</p>

Zitsteigers

<p>Vlonders; op de verbeeldingen van de vlonders ontbreken afvalbakken. Het is een gegeven dat daar veel wordt gegeten, vooral veel pizza, dat is immers nu ook de praktijk, met name tussen Geertekerk en Gertrudiskerk. In de zomer zitten hier grote groepen vooral jonge toeristen, studenten, enz. Dergelijk afval, met name pizzadozen, past niet in de kleine afvalbakken model Buizerd, en staat nu - met name in de zomer - vooral rondom de afvalbakken, vaak in grote zakken van de supermarkt. Meer of andere vlonders trekt meer recreanten en dus meer afval. Dat is niet erg, maar hoe gaat de gemeente om het afvoeren van dit extra afval, als het nu al evident is dat de Buizerds dit niet aan kunnen? Verder: zijn de nieuwe vlonders voldoende graffiti bestendig? Veel Zocherpark meubilair zit nu vaak lang onder de graffiti, hoe gaat de gemeente hier straks mee om? Zijn de vlonders ook in voldoende mate rolstoel, rollator en kinderwagen-vriendelijk?</p>	<p>De precieze uitwerking van de vlonders is onderdeel van het Definitieve Ontwerp. Wel zal gezorgd worden dat het bestendig is voor afval en graffiti. Er komen op verschillende plaatsen in het park, de maat van de vuilnisbakken is afgestemd met de afdeling beheer.</p>
--	---

Kabels & Leidingen

<p>Omtrent de ligging van kabels en leidingen ten opzichte van het toekomstig wortelgebied van volwassen bomen ontbreekt ook alle informatie.</p>	<p>Kabels & Leidingen is uitvoerig naar gekeken. Vooral in relatie tot wat nu verplaatst/verlegd moet worden omdat er water terugkomt op de plek waar de verkeersbak ligt. Dit is informatie die normaal niet in een Voorlopig Ontwerp zit.</p>
---	---